

Министерство образования и науки РФ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Омский государственный педагогический университет»

В. Г. Пузиков, В. З. Шурбе

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ

Монография

Омск
2011

УДК 301.085–053.7:323.248
ББК 60.542.15+66.75
П88

Рецензенты:

Олег Владимирович Волох – доктор политических наук,
профессор;

Олег Михайлович Рой – доктор социологических наук,
профессор

Пузиков, В. Г.

П88 Молодежная политика и качество жизни молодежи : моно-
графия / В. Г. Пузиков, В. З. Шурбе. – Омск : Изд-во ОмГПУ,
2011. – 172 с.

ISBN 978-5-8268-1551-9

В монографии рассматриваются проблемы качества жизни молодежи в контексте государственной молодежной политики. Основное внимание уделяется обоснованию государственной молодежной политики как системной социальной технологии. Эмпирический материал отражает особенности качества жизни учащейся молодежи Новосибирской и Омской областей.

Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, ориентированы на совершенствование программ государственной молодежной политики и улучшение качества жизни молодежи.

Монография адресована студентам и преподавателям, социологам, политологам, социальным работникам, специалистам по работе с молодежью.

УДК 301.085–053.7:323.248
ББК 60.542.15+66.75

ISBN 978-5-8268-1551-9

© Пузиков В. Г., Шурбе В. З., 2011

© Омский государственный
педагогический университет, 2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1.	
Качество жизни молодежи в приоритетах государственной молодежной политики	
1.1. Актуальные подходы к исследованию субъективных компонентов качества жизни	11
1.2. Теоретико-методологические основы государственной молодежной политики как системной социальной технологии	25
Глава 2.	
Социологический анализ состояния качества жизни молодежи	
2.1. Социетально-витальные потребности и качество жизни	40
2.2. Оценка качества жизни молодежи	48
2.3. Социологические аспекты качества подготовки и трудоустройства молодых специалистов	71
2.4. Политическое и социальное в поведении студенчества – индикатор качества молодежной политики	88
Глава 3.	
Эмпирическое обоснование молодежной политики как системной технологии улучшения качества жизни молодежи	
3.1. Характеристика выборки и объекта эмпирического исследования. Операционализация понятий	102
3.2. Качество взаимодействия субъектов молодежной политики ..	117
3.3. Концептуализация проектно-партнерской модели молодежной политики	137
Заключение	151
Библиографический список	155

ВВЕДЕНИЕ

В жизни современного российского общества особое внимание уделяется проблемам благосостояния и качества жизни населения, в частности качества жизни молодежи в его связи с молодежной политикой, в контексте эффективности решения социальных проблем. Для достижения этих целей в научной литературе и социально-политической практике разрабатываются различные проекты, программы, технологии.

Качество жизни – одно из сложнейших явлений, исследованию которого посвящены работы ученых различных отраслей знания. В конце 80-х гг. прошлого столетия исследователи пришли к выводу, что качество жизни – результирующий показатель развития общества. В этом заключении, как и в самом явлении, нет однозначных толкований, суждений, выводов, оценок. И эта неоднозначность связана прежде всего с уникальностью объектов исследования: общество, жизнь, политика, молодежь, качество. Другой причиной является многообразие социальных групп, качество жизни которых исследуется учеными, представителями различных систем управления, практиками. Третьей из ряда других причин является сам исследователь, его личностная позиция, научные предпочтения, что обуславливает выбор теоретических подходов, изучаемых социальных групп, стратегий научного поиска.

Качество жизни как результирующий системный показатель эффективности молодежной политики и его взаимосвязь с развитием всей страны впервые определены в Федеральной целевой программе «Молодежь России» на 2001–2005 гг. В программе государственной молодежной политики до 2016 г. взаимосвязанное улучшение качества жизни молодежи и развитие страны определено как стратегическая задача.

Молодежь – это социально-демографическая группа, переживающая период статусного становления, социальной и психофизиологической зрелости, адаптации к исполнению будущих социальных ролей. Она выполняет важные витальные и социальные функции – воспроизводство, преемственность и обновление существующих поколений и отношений. Но происходящие изменения в обществе и мире объек-

тивно затрудняют выполнение данных функций, т. к. молодые люди вынуждены не столько опираться на опыт предшествующих поколений, сколько вырабатывать и осваивать новый социальный опыт, нормы и правила взаимодействия. В то же время преувеличение значимости прошлого опыта – личного и общественного – оказывает деструктивное воздействие на формирование личностных структур молодых людей. Данное противоречие, порождаемое поливозрастной структурой общества, местом и ролью, которые общество отводит молодому поколению, возрастными особенностями молодежи, ставит задачу поиска определенных способов его разрешения.

Сущностные черты молодежи – активность, инновационность, нормотворчество, стремление быть источником, причиной, а не следствием тех или иных состояний и процессов в своей жизни и в жизни общества – обуславливают стремление молодых людей к реализации социетально-витальных функций и метапотребностей в «дочеловечивании»*.

Молодежь, занимая особое место в обществе и выполняя функции его воспроизводства и эволюции, тем самым проявляет и формирует качественные границы своей жизни и жизни общества.

В документах по молодежной политике достаточно устойчиво фиксируются такие способы и механизмы ее реализации, как «комплекс мероприятий», «совокупность приоритетных направлений», «система формирования приоритетов и мер», «межведомственный характер взаимодействия». Но как системная технология молодежная политика на данном этапе ее разработки и реализации не рассматривается.

В молодежной политике, которая определяется не только воздействиями управляющей системы (государством), но и самой молодежью, актуальными остаются проблемы оценки эффективности социальных технологий и социальных проектов, которые в значительной степени связаны с критериями оценки качества взаимодействий и взаимосвязей различных социальных групп и индивидов. Результатом качества взаимодействия и взаимосвязей являются качественные характеристики жизни.

Заказчиком молодежной политики является государство. Документы по молодежной политике фактически определяют «трипартизм» как особую систему взаимоотношений между государством, молодежью

* Понятие «метапотребности в “дочеловечивании”» введено А. Маслоу // Мотивация и личность / пер. А. М. Татлыбаевой. СПб.: Евразия, 1999. Терминологическая правка В. Данченко. URL: www/koob.ru.

ными организациями и молодежью, что ограничивает состав субъектов молодежной политики и разрывает межпоколенные связи и взаимодействия. Это свидетельствует о наличии ряда системных институциональных несоответствий в молодежной политике, что не позволяет обеспечивать эффективную социализацию молодежи и включение ее во все многообразие социальных взаимосвязей.

Сложность и динамичность самого явления «качество жизни», постоянная подвижность и изменчивость структуры молодого поколения, поиск системных подходов определяют актуальность исследования молодежной политики как системной технологии улучшения качества жизни молодежи.

Исходя из понимания, что качество жизни является макросоциальным явлением, а улучшение качества жизни – макросоциальным процессом, государственная молодежная политика способствует улучшению качества жизни молодежи и, соответственно, развитию общества, если разрабатывается в макросоциальных (социетальных) категориях и осуществляется как системная технология. Обоснование данной гипотезы конкретизируется в следующих положениях:

- к социетальным свойствам молодежной политики относятся такие характеристики, как управление социальными процессами; институционализация общественных связей и отношений; прогнозирование и моделирование развития общества;

- государственная молодежная политика моделируется с учетом не только социальных характеристик молодежи и не только в категориях поколения, но и в категориях возрастной когорты, и отражает социально-психологические особенности и динамизм возрастных изменений;

- витальные и социальные функции молодежи определяют критерии оценки качества жизни, отличные от критериев других возрастных групп;

- социальные и витальные функции обусловлены социетально-витальными потребностями, которые наиболее рельефно проявляются и активно формируются в юном и молодом возрасте;

- реализация творческого и инновационного потенциала является условием созидательной активности, направленной на удовлетворение социетально-витальных функций, что влечет за собой субъективно воспринимаемое улучшение качества жизни;

- эффективность молодежной политики определяется содержательными внутр поколенными и межпоколенными связями и отношениями, расширением структуры субъектов молодежной политики и совершенствованием качества их взаимодействия;

– социальное партнерство является наиболее эффективным видом взаимодействия в реализации молодежной политики как системной технологии.

Теоретическим обоснованием исследования молодежной политики как системной технологии улучшения качества жизни молодежи послужили такие положения, как: 1) комплексная теоретическая модель объективно обусловленного и субъективно обоснованного социально эффективного государственного управления, которое осуществляется тогда, когда все жизненные явления, отношения, процессы реально сохраняются, развиваются, приобретают новые позитивные, качественные параметры; 2) модели управления молодежной политикой отражают колебания органов управления между разными представлениями о роли молодежи в социальном развитии и политическом процессе; 3) выработка формальных и неформальных норм и правил жизни является одним из главных признаков институционализации, т. е. установления процедуры социальных действий и взаимодействий, обеспечивающей самовозобновляющийся, прочный, четко налаженный характер процесса удовлетворения важнейших потребностей людей; 4) общественные отношения – это совокупность всех видов отношений данного общества, модель социальной реальности может быть представлена в виде двух континуумов: микро- и макроконтинуума (вертикальные связи) и континуума объективно-субъективного (вертикально-горизонтальные связи); 5) главное в социальном взаимодействии – содержательная сторона; 6) качество жизни является результирующим показателем развития общества; 7) качество воспроизводства, преемственности и обновления существующих поколений и отношений сопряжено с удовлетворением метапотребностей в «дочеловечивании».

Объектом данного научного исследования выступили различные социально-демографические и возрастные группы молодежи Новосибирской и Омской областей. Общий объем выборки составил более 6700 человек. Для сбора первичной информации использовались количественные и качественные методы.

Одной из особенностей сбора первичной обработки и анализа данных было то, что на всех этапах молодежь включалась в исследование не только как носитель информации, но и как активный участник научного диалога, что способствовало более точной интерпретации полученных данных.

При обработке первичной информации применялись одномерный и многомерный анализ, группировки, классификации, сравнительный анализ, контент-анализ, типологический анализ, расчет частных и интегральных индексов. Обработка эмпирической информации, по-

лученной в ходе социологических опросов, проводилась с использованием программ SPSS и ДА-система (детерминационный анализ). Исследование выполнено в описательной стратегии с элементами аналитической и экспериментальной стратегий.

В монографии обосновываются следующие положения:

1. Молодежь существенно влияет на институциональные изменения в обществе, является потребителем уже имеющегося качества жизни и одновременно субъектом его созидания. Качество жизни молодежи отражает когортные возрастные особенности: инновационность, активность, стремление к созидательности, нормотворчеству, к различным видам содержательного и предметного взаимодействия как внутри, так и между поколениями, направленное на удовлетворение социетально-витальных потребностей. Социетально-витальные потребности – это потребности человека в созидании жизни человечества через самого себя как индивидуальное его проявление в актуальном времени-пространстве. Удовлетворение потребностей является главным мотиватором созидательной активности молодежи и улучшения качества жизни, а качество жизни, в свою очередь, является отражением созидательной активности, направленной на удовлетворение и реализацию социетально-витальных потребностей.

2. К социетальным свойствам молодежной политики относятся такие характеристики, как управление социальными процессами; институционализация общественных связей и отношений; прогнозирование и моделирование развития общества, формирование качеств молодого человека с учетом моделируемых и прогнозируемых состояний общества и возрастных социально-психологических особенностей молодежи.

3. Социальная технология – это деятельность управляющей системы, направленная на системные оптимально положительные результаты, фиксирующие стабильную динамику качества жизни всех субъектов управляемой системы.

4. Системная технология отражает сущность системы. Системная социальная технология как программа (теоретическая модель деятельности управляющей системы) отражает объективно обусловленные и субъективно обоснованные (сопряженные с удовлетворением метапотребностей в «дочеловечивании») социетальные взаимосвязи и взаимодействия (макро- и микроконтинуумы), способные уравновешивать колебания во взаимодействиях управляющей и управляемой систем, и обеспечивает улучшение качества воспроизводства, преемственности и обновления существующих поколений и отношений. Системная

социальная технология направлена на реализацию социетально-витальной сущности человека, его социетально-витаальных функций.

5. Молодежная политика как системная технология отражает и совершенствует:

- систему государственного управления и политическую систему (что не отражено в программных документах и ведет к двойственному восприятию самой молодежной политики всеми ее субъектами);

- социетальную структуру общества, все виды и формы социальных взаимодействий в микро- и макроконтинуумах, посредством чего способствует ее устойчивому развитию;

- внутри- и межпоколенные взаимосвязи и взаимодействия, обеспечивающие устойчивость процессов социализации;

- координацию целей на различных уровнях компетенции в микро- и макроконтинуумах, устранение системных институциональных несоответствий по отношению к молодежи между государством как управляющей системой, политическими центрами сил, социальной политикой и структурами ведомственной принадлежности;

- социально-исторический опыт страны и старших поколений для решения типовых социально-экономических и социально-политических задач;

- инновационные процессы, происходящие в российском обществе, с учетом возрастных особенностей молодого поколения, его внутренней дифференциации и динамичности; качество молодежной политики во многом определяется совпадением возрастных «портретных характеристик» и порождаемыми ими проблемами и задачами, а также ролью и местом, которые предопределены в обществе каждой возрастной когорте;

- системные, интегрирующие свойства качества жизни, направленные на удовлетворение «метпотребностей», которые наиболее рельефно и обостренно проявляются в юношеском и молодом возрасте;

- витальные и социальные функции молодежи – воспроизводство, преемственность и обновление поколений и отношений, исторически определенные роль и место молодежи в обществе.

6. Субъектами молодежной политики выступают не только государство, молодежные объединения и сама молодежь, но и все социально-демографические группы, т. к. от качества их взаимодействия зависит качество жизни молодежи и общества. Основным видом социального взаимодействия в молодежной политике следует рассматривать социальное партнерство как равновесное соотношение роли и места различных социальных групп в существующей социально-экономической и социально-политической структуре общества.

7. Проектно-партнерская модель молодежной политики рассматривается как переходная от «основных направлений и мер» к молодежной политике как системной технологии, т. к. партнерство, партнерские отношения – это смысловое поле всех видов социальных взаимосвязей и взаимодействий по вертикали и горизонтали в макро- и микроконтинуумах, а проектная деятельность – это апробация сценариев, содержания, способов, алгоритмов, социальных ролей, функций и позиций в социетально-витальном поведении молодежи и качестве ее жизни.