

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Омский государственный педагогический университет

**Реальность. Человек. Культура:  
мыслитель в современном мире**

X ОРЕХОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

*Материалы Всероссийской научной конференции*

(16 ноября 2018 г., Омск)

Омск  
Издательство ОмГПУ  
2018

УДК 11+13+008  
ББК 87.6  
Р31

Печатается по решению редакционно-издательского совета Омского государственного педагогического университета

Редакционная коллегия:  
д-р филос. наук *Л. К. Нефедова* (отв. ред.)  
канд. филос. наук *Е. С. Ильичева*

Р31      **Реальность. Человек. Культура: мыслитель в современном мире** : X Ореховские чтения: материалы Всерос. науч. конф. (Омск, 16 ноября 2018 г.). – Омск : Изд-во ОмГПУ, 2018. – 180 с.

ISBN 978-5-8268-2111-4

В сборнике материалов конференции широко представлена проблема репрезентации жизни и творчества мыслителя в истории философии, а также особенности философствования в современном мире. В статьях отражены результаты научных исследований, посвященных истории, философии, конфликтологии.

Издание адресовано научным сотрудникам, аспирантам, магистрантам, студентам образовательных учреждений.

УДК 11+13+008  
ББК 87.6

ISBN 978-5-8268-2111-4      © Омский государственный педагогический университет, 2018

## **КОНФЕРЕНЦИЯ «РЕАЛЬНОСТЬ. ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА» в 2018 году**

Конференция «Реальность. Человек. Культура», которая проходит в 2018 году, является семнадцатой по счету. Как и в прошлые годы, она посвящена Сергею Ивановичу Орехову, как и прежде, представляет срез и результаты научной работы кафедры философии ОмГПУ, однако впервые она пройдет без Сергея Федоровича Денисова – ее вдохновителя, безвременно ушедшего из жизни. С первого года был точно определен континуум конференции, вмещающий разработку проблематики по всем направлениям философии: онтологии, гносеологии, философской антропологии, философии культуры.

За два неполных десятилетия научный философский поиск был обращен к актуальным проблемам современности, осмысливаемым сквозь призму онтологии и гносеологии, философии культуры, философской антропологии: «Абсолютное и относительное» (2003 г.); «Константы и универсалии» (2004 г.); «Социальное и природное» (2006 г.); «Фундаментализм как тип мировоззрения» (2010 г.); «Философия конфликта» (2012 г.); «Трансформация человека» (2016 г.); «Антропологические проекты русской культуры» (2017 г.). Проблема конференции всегда обсуждалась заранее, к обсуждению привлекались и преподаватели, и аспиранты: спорили о наиболее значимых аспектах действительности.

Конференции всегда была праздником. Без пышных церемоний, но с приездом интересных участников из других городов и даже стран. Они были научной лабораторией для аспирантов, магистрантов и студентов из ОмГПУ и иных вузов города. Любовь к философии равняла здесь профессоров и студентов-первокурсников. Сергей Федорович бережно вел архив конференции. Он знал содержание каждой, видел направление работы в целом и в отдельных деталях. Конференция под его руководством была живым организмом,

инструментом научного руководства кафедрой, фактором развития аспирантуры и докторантуры, формирования стабильной научной философской среды в Омске.

Обсуждение пленарных докладов начиналось в аудитории с вопросов к докладчикам, продолжаясь в перерыве, во время кофе-брейка. Работа секций иной раз затягивалась – выступить и высказать свое видение хотелось всем участникам, от первокурсника до профессора. Денисов успевал побывать на каждой секции, отслеживал каждую идею: это была его повседневная забота, а точнее – радение о философской жизни в Омске. Причина тому – любовь к философии. Именно она, любовь к философии, определяла невероятный диапазон от подчас разъяренного критического неприятия результатов работы оппонента (при этом статус оппонента не имел для него никакого значения) до детской радости, которую доставляло ему четкое ясное проговаривание понимания проблемы тем же оппонентом. Сергей Федорович жил в философском дискурсе и философским дискурсом, как никто чувствуя его захватывающую интеллектуальную игру: увлекаясь, полемизируя, переживая притяжение и неприятие экспликаций идей так, словно они были для него одушевленными сущностями. Вероятно, так оно и было, судя по тому, как он работал над своими книгами, как читал диссертации. Он оценивал и нашу преподавательскую работу с позиций приобщения результатов к дискурсу. Никогда не хвалил, но ценил участие.

Кафедра философии ОмГПУ под его руководством была центром, поддерживающим и питающим дело развития и утверждения философии в Омске. Он много сделал для этого развития не только как организатор, первый архивариус философского дела в Омске, но как философ, написавший замечательные книги. Вместе с Любовью Владиленовной Денисовой он написал о животном и человеческом началах человека. Для студентов – об антропном кризисе и философских стратегемах спасения. Он досконально разработал авторский курс философии науки, подойдя в процессе этой разработки к проблеме сциентизма и антисциентизма, а затем к проблеме антиутопии в культуре.

Книга об антиутопии, написанная в соавторстве с Л. В. Денисовой, готова к изданию. К переизданию подготовлена его рабо-

та «Жизнь кафедры», к которой он привлек всех преподавателей, желающих добавить свое слово в архив кафедры. Он зафиксировал историю философии в Омске за период существования кафедры философии, раскрыв значение и необходимость институциональных форм: кафедры, конференции, диссертационного совета, аспирантуры, докторантуры. Бережно отметил предшественников, наработавших платформу философского дела, зафиксировал все результаты работы, с уважением назвал каждого преподавателя, работавшего на кафедре.

«Жизнь кафедры» была для него не менее важна, чем его авторские книги, потому что он любил философию и в себе, и в других, гордился выпусками бакалавров, магистрантов, аспирантов, ставшими кандидатами философских наук, докторантами, ставшими докторами наук. Он вел подсчет выпускникам, который показывает, как много сделала кафедра философии за пятьдесят лет, какой культурный философский пласт наработан в Омске. Это было его, профессора Денисова, слово правды о необходимости философии в ОмГПУ, о необходимости подготовки бакалавров и магистрантов, аспирантов и докторантов.

Конференция 2018 года «Реальность. Человек. Культура: философ в современном мире: X Ореховские чтения» впервые пройдет без непосредственного участия профессора Денисова, но с нами навсегда останется память о нем, о его беззаветном служении философии, вкладе в ее развитие в Омске.

*Л. К. Нефедова*

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ БИОГРАФИИ АНТОНА ВЛАДИМИРОВИЧА КАРТАШЕВА

В статье обосновывается новаторский подход к изучению интеллектуальной биографии А. В. Карташева, оказавшегося в эмиграции после революции 1917 г. Автор предлагает применить к изучению его биографии как исследовательские принципы концепции «понимания», коммуникативного анализа и контекстуализма, так и принципы нарратологического анализа с учетом постструктуралистской перспективы. Итогом такого исследования станет определение стиля его мышления и поведения в определенных контекстах коммуникации.

*Ключевые слова:* А. В. Карташев, интеллектуальная биография, методология исторического исследования.

Творческое наследие известного российского церковного историка и политического деятеля Антона Владимировича Карташева (1875–1960), в результате революционных потрясений оказавшегося вдали от России, вернулось на родину. Параллельно с этим начался процесс изучения его биографии, который далек от своего завершения [1, с. 38–45]. Важным на этом пути познания является правильное определение методологических подходов к исследованию, которые задали бы верные ориентиры движения. В настоящей статье предлагаются принципы изучения жизни и творчества А. В. Карташева, формирующиеся на пересечении интенсивно развивающихся в последнее время новой биографической истории и новой интеллектуальной истории [2–4].

Предметное поле исследования при таком подходе может быть определено как интеллектуальная биография, которая изучается с применением принципов коммуникативного анализа. Центральным субъектом коммуникации выступает Карташев. Процесс его

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант 18-09-00172 «В поисках Святой Руси: биография А. В. Карташева».

© Антощенко А. В., 2018

коммуникации с другими людьми должен рассматриваться не просто как проявление/выражение, но как формирование/трансформация его личности во взаимодействии с окружающими, т. е. как биография, главными в которой являются события, наполненные особым значением и смыслом, зависящими от формирующейся и изменяющейся его личной системы ценностей. Это позволит применить к изучению его биографии исследовательские принципы концепции «понимания» (в немецкой традиции, восходящей к В. Дильтею, «verstehen» (понимать) как противоположность «erklären» (объяснять) [5]). Понимание (verstehen) предполагает воссоздание формирующихся и изменяющихся личностных психологических черт Карташева на основе «эмпатии», а также особенностей его рациональности путем реконструкции «словаря-тезауруса» не только его публицистических и исторических произведений, но и невербализованных действий, которые имели особое значение и смысл прежде всего для него самого, а не для окружающих.

При реконструкции биографии Карташева важно уделить внимание положениям разработанного в психологии концепта «жизненного пути» как движения от индивида к личности, основания которого были заложены в работах С. Л. Рубинштейна [6] и Б. Г. Ананьева [7]. Такой подход предполагает рассмотрение личности не как результата его биографии, а как ее творца, поэтому ее значимыми событиями становятся «события-поступки», связанные с выбором, который осуществляет сама личность, исходя из собственных ценностных установок. Отсюда вытекает методологическое требование реконструкции такого рода событий и выборов, выявления их причинно-следственной связи и определения их влияния на дальнейшую судьбу А. В. Карташева. Однако раскрытие механизма психологического процесса формирования и развития творческой индивидуальности возможно не в результате собирания своеобразной коллекции психологических черт и свойств изучаемой личности, а в ходе рассмотрения личности как системного социального качества индивида, определяемого его позицией в мире, его отношением к миру, другим людям, к самому себе и своей деятельности, к жизни в целом. Последнее указывает на значимость для исследования учета диапазона различных видов деятельности Карташева, выявления их

иерархии и ее изменения на различных этапах его жизни, учитывая, что ему пришлось сменить и порой совмещать несколько поприщ: преподавателя, ученого, публициста, политика. Рассмотрение его как активного субъекта своей судьбы предполагает при изучении событий-поступков, связанных со свободным выбором, определение его мотивационной сферы и творческого стиля, поскольку только при раскрытии интегральной личностной структуры возможно адекватно оценить творческий потенциал человека [8].

Наконец, рассмотрение процесса и результатов научно-исследовательской и публицистической деятельности Карташева предполагает использование нарратологических методик с учетом постструктуралистской перспективы. Такой подход означает осуществление деконструкции его исторических повествований с учетом авторской позиции («позиции нарратора») и обращенности этих нарративов к читателям, т. е. должна быть учтена направленность коммуникации «нарратора» с «предполагаемым читателем», целью которой является формирование определенной идентичности читателей. При этом необходимо выявить как позитивное восприятие, так и отторжение (критику) работ Карташева теми, к кому он обращался. При анализе восприятия/отторжения важным становится определение критериев (эпистемологического, эстетического, идеологического, т. е. того, что П. Рикер назвал «мимесис-III» [9]), по которым исторические нарративы принимались или отвергались, ибо за ними лежат позитивные основания для идентификации читателей в условиях меняющегося времени. В итоге станет возможным выделение во взглядах его учеников общих оснований для идентификации, что позволит дать развернутую и адекватную характеристику нового поколения «школы парижского богословия», опирающуюся не только на оценки А. В. Карташева, но и на их саморепрезентацию, даже если она не выражена в их текстах эксплицитно-содержательно, а только имплицитно-формально.

---

1. Антощенко А. В. «Евразия» или «Святая Русь»? Российские эмигранты в поисках самосознания на путях истории. – Петрозаводск : РИО Карельского науч. центра РАН, 2003. – 390 с.

2. *Алипов П. А.* Жанр интеллектуальной биографии в современной российской историографии // Будущее нашего прошлого. – М., 2011. – С. 7–20.

3. *Базанов М. А.* Интеллектуальная биография: контуры нового жанра в российской и украинской историографии // Диалог со временем. – 2016. – Вып. 55. – С. 221–233.

4. *Репина Л. П.* Биографический подход в интеллектуальной истории // Философский век. – 2006. – Вып. 32. – Ч. 2. – С. 101–108.

5. *Loriga S.* Biographical and Historical Writing in the 19th and 20th Centuries // Transition to Modernity Colloquium. The McMillan Center. – URL: <http://www.yale.edu/macmillan/transitionstomodernity/papers/SabinaLoriga.pdf> (дата обращения: 23.05.2018).

6. *Рубинштейн С. Л.* Принцип творческой самодеятельности // Ученые записки высшей школы г. Одессы. – Одесса, 1922. – Т. 2. – С. 148–154.

7. *Ананьев Б. Г.* О проблемах современного человекознания. – М. : Наука, 1977. – 379 с.

8. *Мошкова Т. Ю.* Биографический метод и проблема психологии личности ученого // Вопросы психологии. – 1994. – № 2. – С. 132–141.

9. *Рикер П.* Время и рассказ. М. ; СПб. : Унив. книга, 2000. – 224 с.

УДК 316.62

*А. О. Баскакова*

## **ВЛИЯНИЕ СЕМЬИ НА ИЕРАРХИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ГОРОДЕ**

В статье рассматриваются иерархические аспекты социального поведения человека в городе, анализируется влияние семьи на социально-статусные установки личности.

*Ключевые слова:* город, статус, семья, конкуренция.

---

© Баскакова А. О., 2018